

N.ro Reg. : 5

COPIA di DELIBERAZIONE di CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto: Osservazioni al Piano Regolatore Generale - Deduzioni ai sensi dell'art. 3, comma 5, della L.R. n.71/1978.

L'anno DUEMILADIECI il giorno QUATTORDICI del mese di APRILE alle ore 17,15 e seguenti, nella consueta sala delle adunanze consiliari del Comune di Bronte.

Alla Sessione di:() Prima Convocazione - (x) Prosecuzione che È stata, partecipata ai signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

! ! ! ! ! !
! ! P ! A ! ! P ! A !

| | | | | | | | | | | | |
|------------------|-----------|---|---|---|---|------------------|-----------|---|---|---|---|
| ! 1- Saitta | Nunzio | ! | ! | x | ! | 11- Bonina | Enzo | ! | ! | x | ! |
| ! 2- Petralia | Biagio G. | ! | x | ! | ! | 12- Triscari | Vittorio | ! | x | ! | ! |
| ! 3- Meli | Vincenza | ! | ! | x | ! | 13- Sgrò | Andrea | ! | x | ! | ! |
| ! 4- Gullotta | Salvatore | ! | ! | x | ! | 14- Cuzzumbo | Thomas | ! | ! | x | ! |
| ! 5- Calanna | Graziano | ! | ! | x | ! | 15- Luca | Salvatore | ! | ! | x | ! |
| ! 6- Castiglione | M. Pina | ! | x | ! | ! | 16- Costanzo N. | Antonino | ! | ! | x | ! |
| ! 7- Luca | Giancarlo | ! | ! | x | ! | 17- Biuso | Ada | ! | ! | x | ! |
| ! 8- Lanzafame | Giuseppe | ! | x | ! | ! | 18- Catania | Salvatore | ! | x | ! | ! |
| ! 9- Prestianni | Gino | ! | x | ! | ! | 19- Catania | Angelica | ! | ! | x | ! |
| !10- Biuso | Nunzio | ! | x | ! | ! | 20- Impellizzeri | Biagio | ! | ! | x | ! |

Presenti N. 08

Assenti N. 12

Presiede il Presidente Dott. Gino Prestianni

Partecipa il V. Segretario Generale Dott.ssa Maria Teresa Sapia

Il Presidente, constatata la legittimità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

La seduta È pubblica.

- PER l'Amministrazione sono presenti in aula gli Assessori Catania e Pecorino.

- ALLE ore 17,16 entrano in aula i Consiglieri Cuzzumbo e Luca Salvatore (presenti n.10).

- VIENE data lettura della proposta di deliberazione relativa al presente punto all'O.d.g.

- IL Presidente, chiarisce che si procederà a votare una ad una le deduzioni del progettista, Arch. Pizzo, che illustrerà le predette deduzioni unitamente alle osservazioni. Precisa altresì che a completamento sarà votato l'atto nel suo complesso.

- ALLE ore 17,20 entra in aula il Consigliere Impellizzeri (presenti 11).

- L'Arch. Pizzo relaziona sul suo operato.

- IL Presidente, accogliendo la richiesta di alcuni Consiglieri, dispone che di ogni osservazione, l'ufficio proponente verifichi se la stessa era stata presentata nell'anno 2006, quando il Consiglio comunale trattò lo stesso punto di cui all'odierna seduta consiliare, e

in caso di esito positivo dia informazione sull'esito della relativa votazione.

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull' osservazione n.1 e sulla relativa deduzione.

- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia che il suo voto su ogni singola deduzione sarà a favore del parere espresso dal Progettista, salvo specifiche motivazioni che saranno di volta in volta enunciate.

- IL CONS. Biuso Nunzio preannuncia voto contrario alla deduzione n.1.

- ESCE dall'aula il Consigliere Luca Salvatore (presenti n.10).

- LA suddetta deduzione viene respinta con n.1 voto favorevole (Catania Salvatore), n.7 voti contrari e n.2 astenuti (Impellizzeri e Sgrò).

- RIENTRA in aula il Consigliere Luca Salvatore (presenti n.11).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.2 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene respinta con n.2 voti favorevoli (Prestianni e Catania Salvatore), n.6 voti contrari e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Sgrò e Impellizzeri).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.3 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.11).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.4 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.10 voti favorevoli e n.1 astenuto (Impellizzeri).

- ALLE ore 17,55 il Presidente dispone la sospensione di 5 minuti della seduta in corso.

- ALLE ore 18,00 riprendono i lavori. Risultano presenti i Consiglieri Petralia, Castiglione, Lanzafame, Prestianni, Biuso Nunzio, Triscari, Cuzzumbo, Catania Salvatore e Impellizzeri (presenti n.9).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.5 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 6 e sulla relativa deduzione, che È di parziale accoglimento.

- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia che il proprio voto sarà contrario alla deduzione, in quanto ritiene che il Progettista avrebbe dovuto respingere l'osservazione n.6 e non accoglierla parzialmente.

- ENTRA in aula il Consigliere Luca Salvatore (presenti n.10).

- IL CONS. Petralia ritiene che l'osservazione n.6 sia corretta e condivisibile, in quanto si tratta di un ricorso contro un vincolo che il Comune appone su delle particelle che mai saranno oggetto di

espropriazione, pertanto l'osservazione avrebbe dovuto essere accolta dal Progettista.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.6 e si registra il seguente esito: n.5 voti contrari (Catania Salvatore, Biuso Nunzio, Triscari, Petralia e Cuzzumbo) e n.5 astenuti (Castiglione Maria Pina, Lanzafame, Luca Salvatore, Impellizzeri e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 7 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.3 astenuti (Catania Salvatore, Luca Salvatore e Impellizzeri).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 8 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.9 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 9 e sulla relativa deduzione.

- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia che il proprio voto sarà contrario alla deduzione in quanto si tratta di case aventi natura agricola.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli, n.1 contrario (Catania Salvatore) e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Impellizzeri e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.10 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Catania Salvatore) e n.2 astenuti (Impellizzeri e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.11 e sulla relativa deduzione che È di parziale accoglimento.

- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia che il proprio voto sarà contrario alla deduzione del Progettista che avrebbe dovuto respingere l'osservazione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Catania Salvatore) e n.3 astenuti (Cuzzumbo, Prestianni e Impellizzeri).

- ESCE dall'aula il Consigliere Biuso Nunzio (presenti n.9).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.12 e sulla relativa deduzione.

- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia che il proprio voto sarà contrario alla deduzione del Progettista che avrebbe dovuto respingere l'osservazione.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.12 e si registra il seguente esito: n.1 voto contrario (Catania Salvatore) e n.8 astenuti.

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.13 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Impellizzeri e Prestianni).
- RIENTRA in aula il Consigliere Biuso Nunzio (presenti n.10).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.14 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta osservazione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.3 astenuti (Impellizzeri, Luca Salvatore e Prestianni).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.15 e sulla relativa deduzione.
- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia che il proprio voto sarà contrario alla deduzione del Progettista che avrebbe dovuto respingere l'osservazione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Catania Salvatore) e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Prestianni e Impellizzeri).
- ESCE dall'aula il Consigliere Impellizzeri (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.16 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Prestianni).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.17 e sulla relativa deduzione.
- IL CONS. Catania Salvatore ritiene che l'osservazione n.17 riguardi una zona agricola.
- L'ARCH. Pizzo dichiara che l'osservazione n.17 È stata correttamente visualizzata nel quadrante A3, ma in una posizione errata, l'esatta posizione si può desumere dal foglio dalla particella e dalla zona F3. Per quanto sopra il predetto effettua la correzione sulla tav. D -1a, allegata alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.5 voti favorevoli e n.4 astenuti (Catania Salvatore, Luca Salvatore, Biuso Nunzio e Prestianni).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.18 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Prestianni).
- ESCE dall'aula il Consigliere Luca Salvatore (presenti n.8).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.19 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.1 voto contrario (Catania Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.20 e sulla relativa deduzione.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.20 e si registra il seguente esito: n.2 voti favorevoli (Catania Salvatore e Prestinni), n.4 voti contrari e n.2 astenuti (Biuso Nunzio e Triscari).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.21 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.1 astenuto (Catania Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.22 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.5 voti favorevoli e n.3 astenuti (Biuso Nunzio, Triscari e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.23 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.24 e sulla relativa deduzione che È di parziale accoglimento.

- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia che il proprio voto sarà contrario alla deduzione del Progettista che avrebbe dovuto respingere l'osservazione.

- IL CONS. Petralia precisa che in caso di voto contrario rispetto ad una deduzione di parziale accoglimento, intende accogliere l'osservazione del cittadino. Tale precisazione vale anche per la votazione relativa alla deduzione n.6 e comunque per tutti i casi in cui la deduzione del Progettista sia di parziale accoglimento ed il voto sia contrario.

- IL CONS. Castiglione Maria Pina specifica che la votazione contraria ad una deduzione di parziale accoglimento, deve intendersi come approvazione della relativa osservazione.

- IL CONS. Biuso Nunzio, intervenendo sullo stesso argomento di cui ai precedenti interventi precisa che il proprio voto contrario sulla deduzione n.6, che È di parziale accoglimento, deve intendersi nel senso di accoglimento della relativa osservazione.

- IL CONS. Triscari condividendo quanto espresso dai precedenti Consiglieri, assegna anch'egli al voto contrario ad una deduzione di parziale accoglimento, il significato di approvazione della relativa osservazione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Catania Salvatore) e n.1 astenuto (Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.25 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.26 e sulla relativa deduzione.
- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.26 e si registra il seguente esito: n.1 voto favorevole (Catania Salvatore) e n.7 astenuti.
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.27 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.28 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).
- ALLE ore 19,50 entrano in aula i Consiglieri Luca Salvatore e Impellizzeri (presenti n.10).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.29 e sulla relativa deduzione.
- IL CONS. Petralia preannuncia il proprio voto contrario alla deduzione n.29, in quanto il Consiglio comunale si impegna a salvaguardare i diritti acquisiti dei cittadini. Nel caso di che trattasi il terreno oggetto dell'osservazione, edificabile nel precedente P.d.F., viene declassato nel P.R.G. per essere adibito a parcheggio. Ritiene che questo sia un comportamento vessatorio.
- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia il voto contrario alla deduzione n.29 in quanto ritiene che il P.d.F., votato dal Consiglio comunale, non debba essere stravolto dal P.R.G., dunque se un cittadino con il P.d.F. possedeva un pezzetto di terreno edificabile, non deve esserne privato dal P.R.G., a meno che non vi siano interessi pubblici di altissimo livello e non un semplice parcheggio.
- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.29 e si registra il seguente esito: n.5 voti contrari e n.5 astenuti (Triscari, Biuso Nunzio, Luca Salvatore, Impellizzeri e Prestianni).
- ESCONO dall'aula i Consiglieri Lanzafame e Triscari (presenti n.8).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.30 e sulla relativa deduzione.
- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.30 e si registra il seguente esito: n.4 voti favorevoli (Biuso Nunzio, Petralia, Castiglione Maria Pina e Cuzzumbo) e n.4 astenuti.
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.31 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.5 voti favorevoli e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Impellizzeri e Prestianni).
- RIENTRA in aula il Consigliere Triscari (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.32 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.5 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Triscari) e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Impellizzeri e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.33 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.5 voti favorevoli e n.4 astenuti (Luca Salvatore, Impellizzeri, Catania Salvatore e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.34 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli e n.3 astenuti (Impellizzeri, Prestianni e Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.35 e sulla relativa deduzione il predetto specifica che nel fascicolo delle osservazioni allegato alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g. ha indicato erroneamente il numero della presente osservazione (14), pertanto effettua la dovuta correzione nel predetto fascicolo a pagina 15.

- IL CONS. Catania Salvatore preannuncia il proprio voto contrario poichè non si tratta di un lotto intercluso ma di un lotto adiacente al campo sportivo.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.5 voti favorevoli, n.1 voto contrario (Catania Salvatore) e n.3 astenuti (Impellizzeri, Prestianni e Luca Salvatore).

- ESCE dall'aula il Consigliere Castiglione Maria Pina (presenti n.8).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.36 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.5 voti favorevoli e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Catania Salvatore e Impellizzeri).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.37 e sulla relativa deduzione.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.37 e si registra il seguente esito: n.4 voti favorevoli e n.4 astenuti (Prestianni, Impellizzeri, Catania Salvatore e Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.38 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli e n.2 astenuti (Impellizzeri e Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.39 e sulla relativa deduzione.

- ALLE ore 20,15 entra in aula il Consigliere Lanzafame (presenti n.9).

- IL CONS. Triscari ritiene in generale che molte zone F3 del P.R.G. andrebbero trasformate, in quanto il Comune mai potrà realizzare ciò che è previsto.

- LA suddetta deduzione viene respinta con n.1 voto favorevole (Catania Salvatore), n.6 voti contrari e n.2 astenuti (Luca Salvatore e

Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.40 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Impellizzeri e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.41 e sulla relativa deduzione.

IL CONS. Luca Salvatore ritiene che l'osservazione in oggetto riguarda una variante già approvata dal Consiglio comunale, rispetto alla quale egli aveva espresso voto contrario, vuol sapere se la situazione urbanistica È cambiata rispetto a quel momento.

- L'ING. Caudullo specifica che rispetto alla variante ricordata dal precitato Consigliere, l'Ufficio Tecnico ha già rilasciato la relativa concessione edilizia.

- IL CONS. Impellizzeri, dichiara che anch'egli aveva votato contro la variante concernente lo stesso oggetto dell'osservazione in argomento, di cui desidera conoscere dettagliatamente il contenuto.

- IL CONS. Triscari, affermando la sua contrarietà alla stessa variante, che venne approvata dalla maggioranza, vorrebbe capire la ragione per cui oggi È stata presentata un'osservazione avente lo stesso contenuto di quella variante, inoltre vuole assicurazione che attraverso l'accoglimento dell'osservazione non potrà realizzarsi altro che quanto già previsto nella variante stessa.

- L'ING. Caudullo ritiene che in effetti l'osservazione di che trattasi È ultronea, in quanto, avendo l'Ufficio rilasciato la concessione edilizia relativa alla variante già approvata dal Consiglio comunale, l'inserimento di detta variante nel P.R.G. avviene a cura dello stesso Ufficio.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n. 41 e si registra il seguente esito: n.1 voto favorevole, n.4 voti contrari e n.4 astenuti (Castiglione Maria Pina, Petralia, Prestianni e Cuzzumbo).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.42 che definisce non pertinente.

- IL Presidente dispone che la predetta osservazione non venga votata in quanto non di competenza del Consiglio comunale.

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.43 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli e n.3 astenuti (Impellizzeri, Luca Salvatore e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.44 e sulla relativa deduzione, specificando che per mero errore materiale nel fascicolo delle osservazioni ha scritto "Respinta", mentre invece l'osservazione È "Accolta", in quanto fa parte del gruppo delle osservazioni della zona C2, pertanto È da considerarsi accolta con le stesse motivazioni, cita come esempio la motivazione relativa all'osservazione n.33. Per quanto sopra appone la relativa correzione a pagina 19 del fascicolo delle osservazioni allegato alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g.

- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.45 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene respinta con voti unanimi contrari (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.46 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.47 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.48 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.8 voti favorevoli, n.1 astenuto (Luca Salvatore).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.49 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.50 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta osservazione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.51 e sulla relativa deduzione.
- IL CONS. Impellizzeri ritiene che il Progettista debba motivare le proprie deduzioni, in particolare quando queste respingono le osservazioni dei cittadini, al fine di evitare che vengano prodotti atti carenti di motivazioni.
- LA suddetta deduzione viene respinta con n.1 voto favorevole (Prestiani), n.6 voti contrari e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.52 e sulla relativa deduzione, specificando che per mero errore materiale nel fascicolo delle osservazioni ha scritto "...l'area ricade...", mentre invece avrebbe dovuto scrivere "... l'area non ricade...". Per quanto sopra appone la relativa correzione a pagina 23 del fascicolo delle osservazioni allegato alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g.
- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.52 e si registra il seguente esito: n.9 astenuti all'unanimità.
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.53 e sulla relativa

deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli e n.3 astenuti (Luca Salvatore, Impellizzeri e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.54 e sulla relativa deduzione.

- IL CONS. Impellizzeri, dopo aver chiesto chiarimenti sull'osservazione n.54, specifica che a suo parere vi sono delle incongruenze nella perimetrazione del centro storico in quanto, taluni immobili pur non avendo alcun requisito di "storicità" vengono inclusi nel centro storico e viceversa altri ne sono esclusi pur essendo edifici storici.

- L'ARCH. Pizzo spiega di aver utilizzato l'esatta perimetrazione del centro storico contenuta nel precedente P.d.F. che fu approvata dalla Sovrintendenza, della quale, per variare detta perimetrazione, necessita nuovamente l'accordo, oppure un Piano Particolareggiato specifico.

- IL CONS. Triscari vuol sapere cosa accade quando le deduzioni del Progettista vengono respinte dal Consiglio comunale.

- IL Presidente del Consiglio comunale ribadisce che sarà competenza del C.R.U. verificare.

- LA suddetta deduzione viene respinta con n.8 voti contrari e n.1 astenuto (Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.55 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene respinta con n.8 voti contrari e n.1 astenuto (Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.56 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n. 7 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Impellizzeri).

- ALLE ore 21,05 il Presidente dispone la sospensione di 40 minuti della seduta in corso.

- ALLE ore 22,22 riprendono i lavori e si procede all'appello nominale. Risultano presenti i Consiglieri Petralia, Castiglione Maria Pina, Lanzafame, Prestianni, Biuso Nunzio, Triscari, Cuzzumbo e Impellizzeri (presenti n.8).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.57 e sulla relativa deduzione, specificando che per mero errore materiale nel fascicolo delle osservazioni ha scritto "...zona di recupero BR3 SS. Cristo", mentre invece avrebbe dovuto scrivere "...zona di recupero BR3 Sciarotta". Per quanto sopra appone la relativa correzione a pagina 24 del fascicolo delle osservazioni allegato alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.57 e si registra il seguente esito: n.3 voti favorevoli (Biuso Nunzio, Triscari e Prestianni), n. 4 voti contrari e n.1 astenuto (Impellizzeri).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.58 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.59 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.60 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.61 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.1 astenuto (Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.62 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.1 astenuto (Impellizzeri).
- ENTRA in aula il Consigliere Luca Salvatore (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.63 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.64 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.65 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.66 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.67 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- ESCE dall'aula il Consigliere Castiglione Maria Pina (presenti n.8).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.68 e sulla relativa deduzione.

- IL CONS. Petralia chiede all'Ing. Caudullo se agli atti dell'Ufficio Tecnico vi sia un progetto che riguarda la stessa zona oggetto dell'osservazione in argomento.

- L'ING. Caudullo risponde affermativamente, spiegando che successivamente il Consiglio comunale sarà chiamato ad approvare tale progetto.

- L'ARCH. Pizzo sostiene di essere stato a conoscenza di una prima stesura del progetto di cui sopra, ma dal momento che la variazione a detta stesura non gli È stata trasmessa non ha potuto inserire il progetto stesso nel P.R.G., pertanto respinge l'osservazione n.68 "in quanto non di competenza del P.R.G.".

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.6 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).

- RIENTRA in aula il Consigliere Castiglione Maria Pina (presenti n.9).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.69 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.70 e sulla relativa deduzione, specificando che le successive tre osservazioni hanno identico contenuto così come identiche sono le relative deduzioni che respingono dette osservazioni.

- IL CONS. Petralia chiede chiarimenti su eventuali problemi di viabilità e sulle modifiche dei tracciati che vengono richieste nell'osservazione n.70 e nelle successive tre osservazioni.

- LA suddetta deduzione n.70 viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.71 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.72 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.73 e sulla relativa deduzione.

- IL CONS. Impellizzeri, in considerazione del fatto che sono state presentate quattro osservazioni pressochè identiche, chiede che venga letta in aula l'osservazione n.73.

- LA suddetta deduzione n.73 viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.74 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.75 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.76 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.77 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.78 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.79 e sulla relativa deduzione, il predetto specifica che nel fascicolo delle osservazioni allegato alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g. ha indicato erroneamente il numero della presente osservazione (74), pertanto effettua la dovuta correzione nel predetto fascicolo a pagina 34.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.80 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.8 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.81 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.82 e sulla relativa deduzione.
- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.82 e si registra il seguente esito: n.4 voti favorevoli (Biuso Nunzio, Triscari, Impellizzeri e Prestianni) e n.5 astenuti.
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.83 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.84 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene respinta con n.7 voti contrari e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Prestianni).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.85 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene respinta con voti unanimi contrari (presenti n.9).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.86 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.87 e sulla relativa deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).

- ESCE dall'aula il Consigliere Lanzafame (presenti n.8).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.88 e sulla relativa deduzione.
deduzione.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 91 e sulla relativa deduzione.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.91 e si registra il seguente esito: n.3 voti favorevoli (Impellizzeri, Prestianni e Castiglione Maria Pina), n.4 voti contrari (Petralia, Biuso Nunzio, Triscari e Cuzzumbo) e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- RIENTRA in aula il Consigliere Lanzafame ed esce dall'aula il Consigliere Triscari (presenti n.8).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 92 e sulla relativa deduzione.

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.92 e si registra il seguente esito: n.2 voti favorevoli (Biuso Nunzio e Prestianni), n.4 voti contrari e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.93 e sulla relativa deduzione, specificando che per mero errore materiale nel fascicolo delle osservazioni ha scritto "Parzialmente accolta", mentre invece l'osservazione È "Accolta". Per quanto sopra appone la relativa correzione a pagina 40 del fascicolo delle osservazioni allegato alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g.

- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.1 astenuto (Luca Salvatore).

- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 94 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.8).
- ALLE ore 23,30 il Presidente dispone la sospensione di 10 minuti della seduta in corso.
- ALLE ore 23,37 riprendono i lavori e si procede all'appello nominale. Risultano presenti i Consiglieri Petralia, Castiglione Maria Pina, Lanzafame, Prestianni, Biuso Nunzio, Triscari, Cuzzumbo, Luca Salvatore e Impellizzeri (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 95 e sulla relativa deduzione.
- IL Presidente constatata la momentanea assenza dell'Ing. Caudullo dispone che la deduzione n.95 venga votata successivamente.
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 96 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 97 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 98 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con n.7 voti favorevoli e n.2 astenuti (Luca Salvatore e Impellizzeri).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n. 99 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- L'ARCH. Pizzo relaziona sull'osservazione n.100 e sulla relativa deduzione.
- LA suddetta deduzione viene approvata con voti unanimi favorevoli (presenti n.9).
- IL Presidente dispone di riprendere la discussione sull'osservazione n.95.
- L'ARCH. Pizzo spiega che il cittadino che ha presentato la suddetta osservazione non È proprietario dell'area oggetto dell'osservazione stessa, in quanto È in itinere una sua istanza volta al riconoscimento della legittimazione, pertanto la deduzione È di parziale accoglimento subordinatamente all'ottenimento di detta legittimazione. A questo punto l'Arch. Pizzo ritiene di dover meglio chiarire la propria deduzione così come riportata a pagina 41 del fascicolo delle osservazioni allegato alla proposta di cui al presente punto all'O.d.g., aggiungendo "o dell'accoglimento da parte del Commissario agli usi civici".

- VIENE posta in votazione la deduzione relativa all'osservazione n.95 e si registra il seguente esito: n.9 astenuti all'unanimità.

- IL Presidente dispone l'aggiornamento della seduta di Consiglio comunale alle ore 17,00 del 15/04/2010.

- ALLE ore 23,55 del 14/04/2010 la seduta viene sciolta.

La presente deliberazione viene letta, approvata e sottoscritta.

Il Presidente : F.to Dott. G. Prestianni
Il Consigliere Anziano : F.to Dott. B. Petralia
Il V. Segretario Generale: F.to Dott.ssa M. T. Sapia

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Generale, su conforme attestazione del Messo,

C E R T I F I C A

Che la presente deliberazione, in applicazione della L.R.03.12.1991 n.44, È stata affissa all'Albo Pretorio Comunale per 15 giorni consecutivi dal 21.04.2010 al 06.05.2010 senza opposizione o reclami.

Bronte lì IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'

IL sottoscritto Segretario Generale attesta che la presente deliberazione, in applicazione della L.R. 03.12.1991, n.44, in pubblicazione all'Albo Pretorio Comunale, per 15 giorni consecutivi, dal 21.04.2010 È divenuta esecutiva il:

a) 02.05.2010 Decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art.12 comma 1 L.R. n.44/91;

b) Ai sensi dell'art.12 comma 2 della L.R. n.44/1991.

Bronte lì IL SEGRETARIO GENERALE

Per copia conforme all'originale

Bronte lì IL SEGRETARIO GENERALE